

ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії
Вараського ліцею №5 Вараської міської ради

26 березня 2026 року

№ 5

Присутні:

1. Ходаріна Ірина Євгеніївна – голова атестаційної комісії;
2. Вознюк Олена В`ячеславівна – секретар атестаційної комісії;
3. Саворона Наталія Миколаївна - член атестаційної комісії;
4. Римарчук Олена Олександрівна - член атестаційної комісії;
5. Черевач Галина Василівна - член атестаційної комісії;
6. Сяський Віктор Юрійович – член атестаційної комісії;
7. Ковальчук Зінаїда Петрівна - член атестаційної комісії, голова органу профспілки;

Відсутні: Пашко Руслан Федорович - голова атестаційної комісії;
Мацієвська Наталія Петрівна - член атестаційної комісії.

Запрошені: педагогічні працівники, які підлягають черговій та позачерговій атестації у 2025-2026 н.р.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про вибір голови атестаційної комісії.
2. Про підсумки атестації педагогічних працівників у 2025-2026 навчальному році, прийняття рішення про результати атестації.

1.СЛУХАЛИ:

1. Секретаря атестаційної комісії Вознюк О.В., яка повідомила, що відповідно до розпорядження міського голови м.Вараш від 19.03.2026 №83-Рос-26-5200, чинний голова атестаційної комісії Пашко Р.Ф. перебуває у відпустці та не може виконувати обов`язки голови атестаційної комісії.

Олена В`ячеславівна запропонувала обрати голову атестаційної комісії зі складу членів атестаційної комісії, крім секретаря атестаційної комісії (п.3 Розділу II Наказу МОН України №1277 від 10.09.2024 «Про внесення змін до Положення про атестацію педагогічних працівників).

ВИСТУПИЛИ:

Римарчук О.О., член атестаційної комісії, яка запропонувала обрати головою атестаційної комісії члена атестаційної комісії Ходаріну І.Є.

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

обрати головою атестаційної комісії члена атестаційної комісії Ходаріну І.Є.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 6, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Обрати головою атестаційної комісії члена атестаційної комісії Ходаріну І.Є.

2.СЛУХАЛИ:

1. Секретаря атестаційної комісії Вознюк О.В., яка повідомила, що атестаційна комісія Вараського ліцею №5 Вараської міської ради практикувала традиційний системний підхід до атестації педагогічних працівників, який складався з планування роботи, суворого дотримання етапів проведення атестації, виконання нормативного режиму під час організації і проведення атестації, відпрацювання загальних вимог до педагогічного працівника, які дозволяють об`єктивно оцінювати кожного педагога, що

атестується.

Ефективному проведенню атестації у ліцеї передувала організаційна робота, яка була направлена на виконання завдань, передбачених новим Положенням про атестацію педагогічних працівників (наказ МОН України від 09.09.2022 №805, із змінами, внесеними згідно з Наказом МОН №1169 від 23.12.2022), Наказом МОН №1277 від 10.09.2024 «Про внесення змін до Положення про атестацію педагогічних працівників», листами МОН №1/23112-24 від 10.12.2024 «Про проведення атестації педагогічних працівників у 2024-2025 навчальному році», №4/4443-24 від 20.12.2024 «Про застосування окремих норм Положення про атестацію педагогічних працівників»:

✓ у серпні-вересні 2025 року створено атестаційну комісію (наказ №115 від 01.09.2025), розподілено обов'язки між членами атестаційної комісії, затверджено графік роботи атестаційної комісії, ознайомлено членів атестаційної комісії з нормами Положення про атестацію педагогічних працівників (наказ МОН України від 09.09.2022 №805, із змінами, внесеними згідно з Наказом МОН №1169 від 23.12.2022) та Наказом МОН №1277 від 10.09.2024 «Про внесення змін до Положення про атестацію педагогічних працівників») (протокол №2 засідання атестаційної комісії Вараського ліцею №5 Вараської міської ради від 18.09.2025 року);

✓ у жовтні 2025 року затверджено список педагогічних працівників, які підлягають черговій атестації у 2025-2026 н.р., визначено строки та адресу електронної пошти для подання педагогічними працівниками документів, визначено перелік документів, які обов'язково подаються педагогічними працівниками для проведення атестації, визначено методи вивчення практичного досвіду роботи педагогічних працівників, які підлягають черговій атестації у 2025-2026 навчальному році, визначено склад експертних комісій, які аналізували практичний досвід роботи педагогічних працівників, які підлягають черговій атестації у 2025-2026, та затверджено графік заходів з його проведення, прийнято рішення з метою об'єктивної оцінки професійних компетентностей педагогічних працівників, які підлягають черговій атестації у 2025-2026 навчальному році, з урахуванням їх посадових обов'язків і вимог професійного стандарту застосувати кваліметричну модель само- та оцінювання професійного розвитку вчителя для кожної кваліфікаційної категорії (протокол №3 засідання атестаційної комісії Вараського ліцею №5 Вараської міської ради від 09.10.2025 року);

✓ протягом жовтня-грудня 2025 року проведено інструктивно-методичні наради з педагогічними працівниками, що атестуються; проаналізовано курси підвищення кваліфікації цих педагогів;

✓ у грудні 2025 року затверджено список педагогічних працівників, які підлягають позачерговій атестації у 2025-2026 н.р.; розглянуто документи педагогічних працівників, які атестуються, та перевірено їх на достовірність; визначено методи вивчення практичного досвіду роботи педагогічних працівників, які підлягають позачерговій атестації у 2025-2026 навчальному році, визначено склад експертних комісій, які аналізували практичний досвід роботи педагогічних працівників, які підлягають позачерговій атестації у 2025-2026 навчальному році, та затверджено графік заходів з його проведення, прийнято рішення з метою об'єктивної оцінки професійних компетентностей педагогічних працівників, які підлягають позачерговій атестації у 2025-2026 навчальному році, з урахуванням їх посадових обов'язків і вимог професійного стандарту застосувати кваліметричну модель само- та оцінювання професійного розвитку вчителя для кожної кваліфікаційної категорії (протокол №4 засідання атестаційної комісії Вараського ліцею №5 Вараської міської ради від 19.12.2025 року);

✓ упродовж січня-лютого 2026 року вивчено досвід роботи педагогів, що атестувалися.

Олена В`ячеславівна додала, що атестація педагогічних працівників – безперечний чинник професійного зростання педагогів. У звітному році атестаційною комісією була

проведена система заходів, спрямована на всебічне комплексне оцінювання педагогічної діяльності педагогічних працівників, які були внесені до списків педпрацівників, які підлягають атестації в поточному році. У своїй роботі атестаційна комісія ліцею керувалася принципами відкритості та колегіальності під час проведення атестації; гуманним та доброзичливим ставленням до педпрацівників, які атестуються; повноти, об'єктивності та системності оцінювання педагогічної діяльності педпрацівників. В ліцеї створена атмосфера, спрямована на стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників, росту їх професійної майстерності, розвитку творчої ініціативи, підвищення престижу і авторитету, забезпечення ефективності освітнього процесу. Отже, виходячи з вищезазначеного, Ходаріна І.Є., запропонувала вважати проведення атестації у 2025-2026 н.р. у ліцеї на достатньому рівні.

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

вважати проведення атестації у 2025-2026 н.р. у ліцеї на достатньому рівні.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Вважати проведення атестації у 2025-2026 н.р. у ліцеї на достатньому рівні.

Олена В'ячеславівна запропонувала членам атестаційної комісії проаналізувати результати атестації педагогічних працівників та ознайомила з атестаційними листами педагогічних працівників, що підлягали атестації в 2025-2026 навчальному році, а також запропонувала перейти до процедури голосування:

1. Радзевелюк Галина Василівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Радзевелюк Галини Василівни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Радзевелюк Галина Василівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

2. Шулячинська Наталія Анатоліївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Шулячинської Наталії Анатоліївни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Шулячинська Наталія Анатоліївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

3. Фалько Галина Іванівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Фалько Галини Іванівни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити педагогічне звання «старший

вчитель».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Фалько Галина Іванівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

4. Мельник Галина Михайлівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Мельник Галини Михайлівни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Мельник Галина Михайлівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

5. Ковальчук Зінаїда Петрівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Ковальчук Зінаїди Петрівни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 6, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Ковальчук Зінаїда Петрівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «вчитель-методист».

6. Тимошук Тетяна Анатоліївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Тимошук Тетяни Анатоліївни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Тимошук Тетяна Анатоліївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

7. Самойлова Валентина Миколаївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Самойлової Валентини Миколаївни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Самойлова Валентина Миколаївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

8. Ковалець Ольга Василівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Ковалець Ольги Василівни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Ковалець Ольга Василівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

9. Ничипорук Оксана Андріївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Ничипорук Оксани Андріївни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 9, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Ничипорук Оксана Андріївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

10. Захарчук Наталія Володимирівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Захарчук Наталії Володимирівни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Захарчук Наталія Володимирівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

11. Лагута Олена Сергіївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Лагута Олени Сергіївни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Лагута Олена Сергіївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії», підтвердити раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

12. Пашко Вікторія Володимирівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Пашко Вікторії Володимирівни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Пашко Вікторія Володимирівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

13. Павлусь Наталія Степанівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Павлусь Наталії Степанівни займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Павлусь Наталія Степанівна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

14. Петрук Тетяна Василівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший вчитель».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Петрук Тетяни Василівни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший вчитель».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Петрук Тетяна Василівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший вчитель».

15. Маслянчук Оксана Василівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Маслянчук Оксани Василівни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Маслянчук Оксана Василівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

16. Пашко Марина Петрівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Пашко Марини Петрівни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Пашко Марина Петрівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

17. Антонюк Ірина Василівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Антонюк Ірини Василівни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Антонюк Ірина Василівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

18. Троханенко Ірина Миколаївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Троханенко Ірини Миколаївни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Троханенко Ірина Миколаївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

19. Погуляник Галина Сергіївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Погуляник Галини Сергіївни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Погуляник Галина Сергіївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

20. Касянчик Віра Володимирівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Касянчик Віри Володимирівни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Касянчик Віра Володимирівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

21. Глушко Андрій Вячеславович відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Глушка Андрія Вячеславовича займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Глушко Андрій Вячеславович відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

22. Комар Наталія Анатоліївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Комар Наталії Анатоліївни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРШИЛИ:

1. Комар Наталія Анатоліївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

23. Штинь Софія Володимирівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Штинь Софії Володимирівни займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРШИЛИ:

1. Штинь Софія Володимирівна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

24. Кукла Світлана Володимирівна відповідає займаній посаді, встановити 12 тарифний розряд.

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Кукли Світлани Володимирівни займаній посаді, встановити 12 тарифний розряд.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРШИЛИ:

1. Кукла Світлана Володимирівна відповідає займаній посаді, встановити 12 тарифний розряд.

25. Шарко Оксана Вікторівна відповідає займаній посаді, встановити 12 тарифний розряд.

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Шарко Оксани Вікторівни займаній посаді, встановити 12 тарифний розряд.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРШИЛИ:

1. Шарко Оксана Вікторівна відповідає займаній посаді, встановити 12 тарифний розряд.

26. Ковалик Богдан Володимирович відповідає займаній посаді, встановити 11 тарифний розряд.

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Ковалика Богдана Володимировича займаній посаді, встановити 11 тарифний розряд.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРШИЛИ:

1. Ковалик Богдан Володимирович відповідає займаній посаді, встановити 11 тарифний розряд.

27. Хондока Анастасія Миколаївна відповідає займаній посаді бібліотекаря II категорії.

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Хондоки Анастасії Миколаївни займаній посаді бібліотекаря II категорії.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРШИЛИ:

1. Хондока Анастасія Миколаївна відповідає займаній посаді бібліотекаря II категорії.

28. Ходаріна Ірина Євгеніївна відповідає займаній посаді.

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Ходаріної Ірини Євгеніївни займаній посаді.
РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 6, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Ходаріна Ірина Євгеніївна відповідає займаній посаді.

29. Римарчук Олена Олександрівна відповідає займаній посаді.

ПИТАННЯ ВИНЕСЕНІ НА ГОЛОСУВАННЯ:

про відповідність Римарчук Олени Олександрівни займаній посаді.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

за - 7, проти - 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Римарчук Олена Олександрівна відповідає займаній посаді.

ВИРІШИЛИ:

1. Довести до відома педагогічних працівників рішення атестаційної комісії шляхом видання їм атестаційних листів у порядку та строки, визначені у пункті 11 розділу III Положення про атестацію педагогічних працівників (наказ МОН України від 09.09.2022 №805).

2. За результатами атестації педагогічних працівників в 2025-2026 навчальному році видати відповідний наказ та ознайомити з ним педагогів упродовж трьох робочих днів з дати його видання під підпис.

Голова атестаційної комісії _____

Ірина ХОДАРИНА

Секретар атестаційної комісії _____

Олена ВОЗНЮК